

Дело №4712-16-00-2/2183

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 февраля 2017 года

город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе председательствующего судьи Метеркуловой Г.О., при секретаре Текеева Н., представителей истца Алмабекова А., Мукашевой А. по доверенности от 04.01.2017 г., Амирбекова Б. по доверенности от 27.02.2017 года, представителей ответчика Медетова С. по доверенности от 27.12.2016 г., Сатканбаевой М.Т. по доверенности от 23.01.2017 г. рассмотрев в открытом судебном заседании, в здании суда гражданское дело по иску РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к ответчику Товариществу с ограниченной ответственностью «Морская нефтяная компания «КазМунайТениз» о приостановлении эксплуатации «Полигона для размещения замазученных грунтов, отходов бурения и нефтешлема, расположенного на месторождений Боранколь» до создания ликвидационного фонда,

УСТАНОВИЛ:

Истец РГУ «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» обратилось в суд с иском к ответчику ТОО «Морская нефтяная компания «КазМунайТениз», мотивируя исковое заявление тем, что на основании приказа №237 от 06.06.2016 года назначена внеплановая проверка ответчика, по результатам которой был составлен акт №98 от 07.11.2016 года, согласно которому ответчик эксплуатирует полигон для размещения замазученного грунта, отходов бурения и нефтешлама, расположенного на месторождении Боранколь, без ликвидационного баланса.

На основании изложенного, истец просил суд приостановить эксплуатацию полигона для размещения замазученного грунта, отходов бурения и нефтешлама до создания ликвидационного баланса.

В судебном заседании представители истца Алмабеков А., Мукашева А. и Амирбеков Б. поддержали исковые требования в полном объеме, изложив доводы, указанные в иске.

Представители ответчика Медетов С. и Сатканбаева М.Т. исковые требования не признали в полном объеме и пояснили, что ответчик не является собственником полигона, в связи с чем, требования пункта 11 статьи 300 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – Экологический Кодекс) не могут быть применены к нему, так как он является доверительным управляющим. В связи с чем, просили суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Суд, изучив и исследовав материалы гражданского дела, выслушав доводы сторон и заключение прокурора, полагавшего исковое заявление, подлежащим удовлетворению, приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 1 статьи 117 Экологического Кодекса должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан.

В судебном заседании установлено, что истцом проведена выборочная комплексная проверка в отношении ответчика за период с 15.07.2014 года по 07.11.2016 года, по результатам которой составлен акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан № 98 от 07.11.2016 года.

Согласно вышеуказанному акту выявлены нарушения экологического законодательства, в том числе в нарушение пункта 11 статьи 300 Экологического Кодекса не был создан ликвидационный фонд.

На основании вышеуказанного акта о результатах проверки, ответчиком в адрес заявителя вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства Республики Казахстан, согласно которому заявителю предписано создать ликвидационный фонд для проведения мероприятий по рекультивации земли и мониторинга воздействия на окружающую среду после закрытия полигона.

Кроме того, постановлением №171 от 08.11.2016 года ответчик привлечен к административной ответственности по статье 324 КоАП Республики Казахстан.

Из указанного следует, что со стороны ответчика имело место нарушения требований экологического законодательства, в частности отсутствие ликвидационного фонда для проведения мероприятий по рекультивации земли и мониторинга воздействия на окружающую среду после закрытия полигона.

При этом суд принимает во внимание, что вышеуказанные акт о результатах проверки по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан № 98 от 07.11.2016 года и предписание об устранении нарушений экологического законодательства Республики Казахстан никем не отменены и не признаны незаконными.

Следовательно, предписание подлежит исполнению в порядке и сроки, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

Однако ответчик не принял меры по надлежащему исполнению предписания в части создания ликвидационного фонда для проведения мероприятий по рекультивации земли и мониторинга воздействия на окружающую среду после закрытия полигона, в связи с чем, суд считает исковые требования истца, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 статьи 300 Экологического Кодекса собственником полигона создается ликвидационный фонд для проведения



мероприятий по рекультивации земли и мониторинга воздействия на окружающую среду после закрытия полигона.

Запрещается эксплуатация полигона без ликвидационного фонда.

Согласно пункту 1 статьи 883 и пункту 2 статьи 889 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК) при учреждении доверительного управления имуществом доверительный управляющий обязуется осуществлять от своего имени управление переданным в его владение, пользование и распоряжение имуществом, если иное не предусмотрено договором или законодательными актами, в интересах выгодоприобретателя.

Доверительный управляющий может поручить другому лицу совершать действия, необходимые для управления доверенным ему имуществом, если он уполномочен на это актом об учреждении доверительного управления имуществом либо вынужден к этому силой обстоятельств для обеспечения интересов выгодоприобретателя и не имеет при этом возможности испросить указаний учредителя. При этом доверительный управляющий отвечает за действия избранного им поверенного как за свои собственные.

Судом установлено, что между Министерством нефти и газа Республики Казахстан (далее - Министерство) и АО «Национальная компания «КазМунайГаз» (далее - КазМунайГаз) заключен договор доверительного управления имуществом №1-ДУ-УВС//198-26 от 21.07.2010 года, согласно которому Министерство передает КазМунайГаз участки недр на месторождении Боранколь на территории Бейнеуского района Мангистауской области, а КазМунайГаз обязуется осуществить управление участками недр в интересах выгодоприобретателя.

Далее, между КазМунайГаз и ответчиком заключен договор передоверия (поручения по совершению действий, необходимых для деятельности по доверительному управлению участком недр) №215-10//04-101-2010 от 06.08.2010 года, согласно которому КазмунайГаз передает ответчику участки недр на месторождении Боранколь, а ответчик обязуется осуществить управление участками недр в интересах выгодоприобретателя на условиях договора.

Согласно подпункту 4.3.1. указанного договора, ответчик обязан осуществлять доверительное управление в рамках условий договора, в соответствии с требованиями действующего законодательства Республики Казахстан и Планом деятельности по доверительному управлению, а также с указаниями учредителя доверительного управления.

Из указанного следует, что ответчик обязался осуществлять от своего имени управление переданными в его владение, пользование и распоряжение участками недр на месторождении Боранколь, в том числе полигоном, в соответствии с требованиями действующего законодательства Республики Казахстан.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 188 ГК РК право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право



субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Также согласно пункту 1 статьи 888 ГК РК доверительный управляющий вправе совершать любые действия, какие мог бы совершить собственник с доверенным имуществом с целью надлежащего управления им.

Права доверительного управляющего на доверенное имущество могут быть ограничены законодательными актами, договором или иным актом, на основании которых возникло доверительное управление имуществом.

Следовательно, ответчик обязан соблюдать требования законодательства при его владении, пользовании и распоряжении, в том числе требования экологического законодательства.

В связи с чем, доводы ответчика суд считает необоснованными и несостоятельными. Так как ответчик является доверительным управляющим, к которому перешли все права и обязанности собственника полигона.

Следовательно, эксплуатация полигона без ликвидационного фонда подлежит приостановлению, так как запрещается эксплуатация полигона без ликвидационного фонда.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 1 135 тенге.

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Государственного учреждения «Департамент экологии по Мангистауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Морская нефтяная компания «КазМунайТениз» - удовлетворить в полном объеме.

Приостановить эксплуатацию «Полигона для размещения замазученных грунтов, отходов бурения и нефтешлема, расположенного на месторождении Боранколь» до создания ликвидационного фонда.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Морская нефтяная компания «КазМунайТениз» в доход государства государственную пошлину в размере 1 135 (одна тысяча сто тридцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в



окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна

Метеркулова Г.О.

Судья

Метеркулова Г.О.

